**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-05 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-09/20 в отношении адвоката**

**Т.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 8-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

09.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.Н. в отношении адвоката Т.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 02 июня 2020 года он был задержан, доставлен в следственный отдел ГСУ СК РФ по ….., где заявителю следователем было объявлено, что он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ. Следователь предложил пригласить защитника по назначению, на что заявитель согласился и ему был назначен защитник Т.А.Е. До приезда адвоката заявителем была написана явка с повинной, составлен протокол допроса в качестве подозреваемого, протокол о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого, предложено следователем их подписать. Прочитав протоколы, заявитель засомневался в их правильности, а также в правильности квалификации действий и сообщил, что подпишет только после консультации с адвокатом. По приезду адвоката он провел с заявителем краткую беседу. Ознакомившись с протоколами, адвокат убедил заявителя их подписать, не обращая внимания на сомнения заявителя. В ходе беседы адвокат давал заявителю подписывать какие-то документы, объясняя, что он не сможет полноценно осуществлять защиту. Впоследствии адвокат расписался в протоколах явки с повинной и допросов, чем окончательно убедил заявителя в необходимости их подписать. Через месяц адвокат прислал фотокопию соглашения, из которого следовала обязанность по уплате гонорара за проделанную работу. Заявитель не заключал соглашения и предполагал, что адвокат осуществляет защиту по назначению. Заявитель указал, что адвокат воспользовался психологическим состоянием заявителя и обманным путем заставил подписать соглашение. В ордере имеется запись о его выдаче на основании соглашения, но нет указания на дату и номер, что заявитель расценивает как подтверждение недобросовестности адвоката. Адвокат не разъяснил заявителю нюансы квалификации, фактически следственные действия проводились в отсутствие адвоката. Адвокат преследовал корыстную цель. У заявителя имеются опасения, что адвокат может обратиться в суд с иском о взыскании денежных средств по соглашению. В результате недобросовестных действий адвоката, заявитель находится в статусе обвиняемого в совершении преступления, которого не совершал.

14.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2467 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

28.09.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства в квалификационной комиссии было отложено.

20.11.2020г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Д.А.Н.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что доводы жалобы не доказаны и опровергаются материалами дисциплинарного производства и объяснениями адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.